



UCHWAŁA Nr XVII/105/12
RADY MIEJSKIEJ W TORZYMIU
z dnia 31 maja 2012 r.

w sprawie rozpatrzenie skargi na Burmistrza.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi Wiesławy Zajączkowskiej zam. ul. Kasztanowa 1, 66 -235 Torzym, uchwala, co następuje:

§ 1.1. Uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez Wiesławę Zajączkowską za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego na podstawie art. 231 kpa., zarejestrowaną w Centralnym Rejestrze Skarg pod Nr RS 63/12 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Torzymiu 14 marca 2012r.), na postępowanie Burmistrza w Torzymiu

2. Uzasadnienie zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady

Zbigniew Wołoncewicz
Zbigniew Wołoncewicz

Uzasadnienie do uchwały w sprawie skargi Pani Zajączkowskiej
Wiesławy zam. Torzym Ul. Kasztanowa 1 na Burmistrza Torzymia sporządzone
na podstawie dokumentacji i wniosków z dyskusji Komisji Rewizyjnej.

Realizując delegację ustawową art. 228 i 229 i 239 k.p.a. stwierdza się, że w sprawie
opisanej w skardze z dnia 21 lutego 2012r. przeprowadzono przewidziane prawem
postępowanie na wniosek.

Stosownie do przepisu art. 227 k.p.a. Dział VIII "Skargi i wnioski" przedmiotem
skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań
przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub
interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229. kpa, Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych
organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia
skargi dotyczącej zadań lub działalności:

3) ⁽⁸¹⁾ wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek
organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy,

*Skarga na Burmistrza Torzymia Pani Zajączkowskiej Wiesławy założona za
pośrednictwem Wojewody Lubuskiego zarejestrowana pod Nr CRS 63/12*

Data wpływu do Urzędu Miejskiego w Torzymiu 14 marzec 2012r.

Badanie skargi przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Torzymiu na
podstawie zlecenia Przewodniczącego Rady z dnia 15 marca 2012r.

Komisja Rewizyjna w dniu 25 kwietnia 2012r. dokonała analizy przedłożonych
wniosków i zebranych materiałów celem wypracowania opinii końcowej:

Wobec szerokiego spektrum zarzutów skarżącej skierowanych do Burmistrza
Torzymia m. innymi w związku z przebudową ul. Kasztanowej do celów niniejszego
postępowania treść zarzutów starano się uporządkować przyjmując treść zarzutów
zgodnie z treścią pisma skargowego.

Grupa I

I. Łamanie przepisów kpa przez urzędników samorządowych i państwowych:

Nigdy nie otrzymałam odpowiedzi wcześniej niż po 30 dniach

Nie poinformowano mnie, do kogo mogę się odwołać,

Powoływane się na nieistniejące dokumenty protokół z 01.09.2011r.

2x dzwoniłam do U Marszałka. w Zielonej Górze i skierowałam pisma żadnej
interwencji

Dziwna interpretacja przepisów

Załatwianie wszystkiego odmownie

Stworzenie korupcyjnego układu, kiedy to projektant i inspektor nadzoru są to te
same osoby „2 w 1”

Przyjęcie do realizacji projektu szkodliwego dla mieszkańców lub zgoda na realizację
niezgodną z projektem(brama 2 ogrody)

Nadużywanie art. 28 i 239 kpa w złej wierze,

Udzielanie kłamliwych odpowiedzi przez Powiatowego Inspektora Nadzoru

Budowlanego w Sulęcinie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w
Gorzowie Wlkp.

Pomijanie faktów w udzielanych odpowiedziach.

Grupa II i III

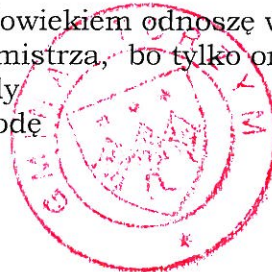
II Brak równego traktowania osób spoza „układu”

III Faworyzowanie sąsiada –burmistrza.

Przez stronnictwo i nie liczenie się z drugim człowiekiem odnoszę wrażenie, że
dotacja UE skierowana została imiennie do burmistrza, bo tylko on po tej stronie
drogi ma dogodne i obniżone 2 wejścia i 2 wjazdy

Przebudowa spowodowała same starty i niewygodę

1. Stworzono barierę architektoniczną przy...



2. Poziom dojeżdża zatrzymuje wodę
3. Pozbawienie możliwości odprowadzenia wody deszczowej –z nieruchomości
4. Zniszczono bramę wjazdową – podkopami straciła funkcję bramy
5. Podkopane fundamenty pozostawiono bez wykończenia
6. Z powodu skarpy przekroczono granicę działki, aby wykonać wjazd.
7. Obniżono ulicę, zmieniono kąt nachylenia, przez co ja i 2 ogrody zostaliśmy na górze
8. Przez brak interwencji PINB doświadczam od lat na dł. 100m. złośliwej immisji od sąsiada kurz, woda deszczowa zaciemnienie

Grupa IV

1. Nie mogę sprzedać części działki
2. Zmuszona jestem do działania na własną szkodę i dodatkowych kosztów
3. Nie mogę zrobić rodzinnego np. domu dziecka, domu pobytu osób starszych, małego przedszkola (wysoki krawężnik)
4. Imisja powoduje, że brak prywatności i swobody w doborze roślin

Ad. I

Pozdejmowane czynności administracyjne na wniosek strony z uwagi modyfikację treści wniosku przez stronę w trakcie rozpatrywania powodowałyby, że ustalenie jednolitego terminu załatwienia sprawy było dużym utrudnieniem.

Pomimo mało eleganckiej formy zgłaszania wniosków i skarg oraz przypadków publicznego urągania m.in. inspektorowi nadzoru i odstąpienia przez pomawianego od dochodzenia ochrony praw osobistych organ zachował bezstronność przy rozpatrywaniu spraw.

Szczegółowemu badaniu poddano:

Przedmiot skargi dotyczący łamania przepisów przez pracowników samorządowych i państwowych podczas realizacji projektu przebudowy dróg w Torzymiu.

Przy badaniu zarzutów podnoszonych w skardze zapoznano się z postępowaniem prowadzonym na wniosek w sprawie przebudowy i wykonania przez gminę wjazdu do jej nieruchomości skarżącej z miesiąca marca 2011r. Kolejne wnioski o charakterze skargi złożone zostały 30 sierpnia 2011r. wskazujący na likwidację 3 wjazdów podczas prac remontowych oraz dostosowywanie poziomu ulicy do posesji burmistrza. Do złożonych wniosków została złożona interpelacja przez Radnego Zdzisława Kucharskiego w dniu 02 września 2011r. oraz wnioskodawczynię w dniu 01.09.2011r. podczas wizji lokalnej z udziałem projektanta i wykonawcy robót. Potwierdzenie *rozstrzygnięcia* w zgłoszonych sprawach przekazano skarżącej podczas wizji lokalnej z udziałem skarżącej w dniu 01 września 2011 i pisemnie 07 września 2011r.

Przekazana odpowiedź nie satysfakcjonowała skarżącej i 19 września 2011r. wpłynął wniosek w sprawie, przeniesienie rozdzielnic telefonicznej stojącej w pasie drogi gminnej, w dniu 26 września 2011r. i 29 września 2011r. skarżąca zakwestionowała - braku zagwarantowanego odpływu wody deszczowej z nieruchomości poprzez bramkę wejściową w kierunku drogi publicznej, w tym samym piśmie wnioskowała na wykonane obniżenia krawężnika na wejściu do jej nieruchomości wskazując na potrzebę takiego rozwiązania jak ma to miejsce u sąsiada dla wszystkich mieszkańców.

Przy odpowiedzi na wniosek ustalono, że zgłoszenie o zmianę ustawienia krawężników w obrębie nieruchomości wnioskodawcy nastąpiło w czasie, kiedy wykonano prace budowlane związane z pełną podbudową pod ustawieniem krawężników, wypoziomowaniem i zagęszczeniem pasa remontowanej drogi. Wobec zaangażowania rzeczowego inwestycji wniosek o przebudowę wykonanego podejścia do nieruchomości skarżącej był przedmiotem dyskusji podczas rady budowy i nie uzyskał akceptacji. Braku zgody wykonawcy na bezkosztowe dla inwestora dokonanie zmian, a jednocześnie spełnienie wymogów prawnych w przedmiocie sposobu wykonania podejścia do nieruchomości zdecydował o odrzuceniu wniosku. (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.) Jednocześnie wskazuje się że z wyniku podjętych rozmów przedstawicieli gminy Torzym z TP –realizujących projekt przebudowy przyłączy

telekomunikacyjnych w obrębie ul. Kasztanowej i ulic sąsiednich wniosek skarżącej o zmianę lokalizacji rozdzielnic telefonicznej i przebudowę przełącza telekomunikacyjnego uwzględniono. Inwestor Telekomunikacja Polska dokonała zmiany lokalizacji dla wnioskowanej rozdzielnic i przebudowy przyłącza telefonicznego do nieruchomości skarżącej, pomimo wynikających z przebudowy dodatkowych kosztów.

W stosunku do nowych okoliczności podnoszonych w skargach i wnioskach udzielono odpowiedzi merytorycznych po ich zbadaniu pismami z, 14 listopada 2011r. i 12 grudnia 2011r. na skargi i wnioski z dnia 14 października 2011r. oraz 23 listopada 2011r.

W odniesieniu do wnoszonych wniosków i skarg wnoszonych przez skarżącą odpowiedzi udzielane były w terminie chyba, że w trakcie rozpatrywania wpływały kolejne wnioski, których rozpatrywanie mogło być łączne jak to miało miejsc przy udzielaniu odpowiedzi pismem z 07 września 2011r. i nie podjęcia polemiki w odniesieniu do udzielonych odpowiedzi z wynikających z pisma z 14 października 2011r.

Nie stwierdzono, aby organ naruszył treść art. 237. § 1.kpa w zakresie przestrzegania terminów załatwienia „Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca”. W każdym przypadku treść żądań strony wymagały od organu zasięgnięcia opinii a często wyjednania zmiany stanowiska, w dwóch przypadkach dodatkowych kosztów dla uwzględnienia żądań strony. Również odniesieniu do prowadzonego postępowania przez Komisję Rewizyjną strona została poinformowana o terminie rozpatrzenia sprawy pismem z dnia 23 kwietnia 2012r.

Skarżąca została poinformowana, że w przypadku powtarzalności zarzutów, które rozpatrzono i została udzielona odpowiedź skarga zostanie uznana za bezzasadną a organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącej. Tego rodzaju odpowiedzi wobec skarżącej udzielono ostatecznie 12 grudnia 2011r. w odniesieniu do skargi złożonej 23 listopada 2011r. Nieuzasadnionym tym samym jest twierdzenia skarżącej o nadużywania stosowania art. 239 kpa uznawania za bezzasadne składanych skarg.

Komisja nie znalazła podstaw do uznania zasadnym zarzutu strawnego burmistrzowi nadużywania przez organ art. 28 kpa. Art. 28 kpa. stanowi, że, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Badanie interesu prawnego podmiotu, który nie był stroną postępowania administracyjnego, a chce uczestniczyć w postępowaniu na prawach strony, odbywa się na warunkach określonych w przepisie art. 33 § 2. Oznacza to również, iż ciężar wykazania interesu prawnego spoczywa na wnioskodawcy, który powinien przedstawić dowody i argumenty przemawiające za tym, że wynik postępowania będzie dotyczył jego interesu prawnego. Ukształtowane orzecznictwo sądów administracyjnych nakazuje w takim przypadku. Jeśli podmiot składający wniosek, nie będąc do tego uprawnionym, domaga się rozstrzygnięcia w sprawie, wówczas burmistrz winien wydać decyzję umarzającą postępowanie z powołaniem się na brak interesu prawnego. Wobec faktu, że skarżąca nigdy nie przedstawiała dowodu w sprawie wykazania interesu prawnego do występowania w imieniu innych osób w obrębie realizowanej inwestycji, czego była zobligowana czyniła jedynie daleko idące spekulacje a faktycznie szeregiem informacji wprowadzała w błąd sąsiadów o zakresie inwestycji uznanie roszczenia o nadużywanie nie mogło być uznane za zasadne. Dowód pismo z 30 sierpnia 2011r. o likwidacji 3 wjazdów na działki. Faktem stwierdzonym pozostaje że wskazywane działki nigdy wcześniej nie miały wyznaczonych wjazdów.

Formą łagodzenia nieuzasadnionych oczekiwań strony stanowiły wizje ustalające stan faktyczny na potrzeby inwestora oraz wizje z udziałem skarżącej mające na celu wyjaśnienie przyczyn podejmowanych decyzji. Roszczeniowość skarżącej wymagała sporządzania dokumentacji fotograficznej dokumentującej stan prac ich zakres i ewentualny wpływ inwestycji na wystąpienie ewentualnych szkód majątku skarżącej. Wskazywane przez skarżącą szkody w ogrodzeniu nie zostały uznane za udowodnione gdyż stan np. ogrodzenia ze względu na wiek technologii

wykonania, formę konserwacji powoduje, że ocena jego stanu technicznego wynika z naturalnego zużycia a nie ze szkód spowodowanych pracami budowlanymi. W ocenie wykonawcy dołożono wszelkich starań na etapie wykonawczym, aby prace pozostały bez wpływu na stan ogrodzenia skarżącej, co dokumentują fotografie z okresu przed remontowego, remontowego i poremontowego. W trakcie rozpatrywania wniosków skarżącej w oraz przy ocenie zgłaszanych zastrzeżeń posługiwano się dodatkowymi opiniami podmiotów zaangażowanych w realizację projektu jak i jego nadzór.

Nie znaleziono podstaw materialnych potwierdzających zarzuty wyartykułowanych przez skarżącą z tytułu tzw. dziwnej interpretacji przepisów, załatwiania wszystkiego odmownie, stworzenia „korupcyjnego” układu, kiedy to projektant i inspektor nadzoru są to te same osoby „2 w 1” gdyż tego rodzaju rozwiązania łącznia nadzoru inwestorskiego z nadzorem autorskim są prawnie dopuszczone. Ponadto wyboru podmiotu wykonującego funkcje inspektora nadzoru dokonano w trybie przetargu, więc jakiekolwiek przypuszczenia o korupcyjnym podłożu dla działań zostało prawnie i formalnie ograniczone.

Organ udzielając odpowiedzi zgodnie z art 225. § 1. kpa przestrzegał zasady, że: *nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.*

Zarzuty skarżącej dotyczące Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie pozostają poza sferą działania gminy oraz wobec faktu jakiegokolwiek merytorycznego odniesienia pozostawiano bez rozpatrzenia podobnie, jaki zarzut dotyczący- pomijanie faktów w udzielanych odpowiedziach gdyż nie znaleziono materialnych przesłanek do ich uznania. W trakcie rozpatrywania wniosków zawartych w piśmie z dnia jw. skarżąca jak twierdzi podjęła równoległe działania skargowe u Marszałka Województwa Lubuskiego, Radnego Rady Miejskiej Zdzisława Kucharskiego, którego interpelacje odnotowano podczas obrad Rady Miejskiej jednocześnie zgłaszając szereg wniosków i zastrzeżeń, z którymi się zapoznawano i bieżąco analizowano przedmiot skargi .

Ad2 i 3

Gmina przygotowując proces inwestycyjny brała pod uwagę jego realizację przy udziale środków zewnętrznych. Przeprowadzenie procesu przygotowania inwestycji ,uzyskanie pozwolenia na budowę oraz w dalszej części przeprowadzenie procesu wnioskowego dla uzyskania dotacji oraz przetargowego nie budzi zastrzeżeń wobec uzyskania wysokiej oceny przez projekt w rankingu wojewódzkim projektów dobrze przygotowanych i zakwalifikowanych do dofinansowania.

Zadanie „Przebudowa dróg wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulic. Świerczewskiego, Walki Młodych, Świebodzińskiej i Kasztanowej w Torzymiu w ramach, którego wybudowano:

1. Kanalizację deszczową w ciągu ulic: Świebodzińska, Kasztanowa Walki Młodych, Świerczewskiego. o długości 288,7m fi 250; 44,0m fi 315; 234,5 mb.fi 400
- 2.Oświetlenie drogowe w ciągu ul. Świebodzińska z montażem 6 lamp oświetlenia drogowego.
- 3.Przebudowano ul Kasztanową na odcinku 133, 4m; ul Świerczewskiego na odcinku 288,7m. ; Walki Młodych na odcinku 263 m. i Świebodzińską na odcinku 220 m.

Zadanie realizowano od 27 czerwca 2011r. do 15 listopada 2011r.

Podczas realizacji inwestycji zmienione przekroje sieci kanalizacji deszczowej w ul Walki Młodych (na odcinku od ul. Sulęcińskiej do ul Łąkowej) uwzględniając wniosek ZDW w Zielonej Górze docelowo pozwalający docelowo na przyłączenie wód deszczowych z ul. Sulęcińskiej (droga wojewódzka 138). Publiczny charakter inwestycji nie dopuszcza możliwości faworyzowania stron procesu inwestycyjnego. Na etapie realizacyjnym dopuszczalne są zmiany w projekcie tzw. nieistotne i w takim wyłączenie trybie rozpatrywano wnioski.

Przeprowadzona wizja lokalna w dniu 01.09.2011r. Przy udziale inspektora nadzoru oraz przedstawiciela inwestora wykazała, że dla wniosków Zajączkowskiej Wiesławy oraz interpelacji złożonej przez radnego Pana Zdzisława Kucharskiego udzielono odpowiedzi, wskazując, że projekt ani jego realizacja nie naruszają praw

1
stron procesu inwestycyjnego. Indywidualna ocena skarżącej -mieszkańca pozostającego w sporze sąsiedzkim z Burmistrzem nie mogła stanowić przesłanki do negatywnej oceny zrealizowanego przedsięwzięcia ani procedur przygotowawczo - realizacyjnych zadania. Nie uznano zarzutów skarżącej wskazujących na pogorszenie warunków skomunikowania działek sąsiednich – przeciwnie wykazano, że wszystkie działki uzyskały skomunikowanie z przebudowywaną drogą, mimo że wcześniej takiej komunikacji nie miały zapewnionej podobnie nie znaleziono podstaw do uznania zarzutów dotyczących występowania barier architektonicznych.

Ad 4

Czwarta grupa zarzutów podnoszonych przez skarżącą dotyczy oceny skarżącej w przedmiocie ograniczenia i utrudnienia korzystania z własności. Wobec faktu, że skargą może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw a przedmiot oczekiwań skarżącej wynika z sposobu gospodarowania nieruchomością i nie są to zadania realizowane przez organy gminy należało uznać bezzasadności skargi w tym względzie.

W wyniku rozpatrzenia zarzutów podniesionych w skardze i braku potwierdzenia ich zasadności, Komisją Rewizyjną Rady Miejskiej uznaje ich niezasadność. Stanowisko potwierdzono w głosowaniu zarządzonym przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Miejskiej dnia 25 kwietnia 2012r.

Jednocześnie z uwagi na powtarzalność składanych skarg przez stronę stosownie do treści art. 239 § 1. Kodeksu Postępowania Administracyjnego informuje się, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

BS 25.04.2012r.

